

## JURYRAPPORT H.A. BRASZ-SCRIPTIEPRIJS 2017

*Uit te reiken op 16 mei 2018, te Groningen, door Linze Schaap.*

De Brasz-scriptieprijs wordt elk jaar uitgereikt aan de beste scriptie van een masteropleiding Bestuurskunde. De Vereniging voor Bestuurskunde heeft daarvoor een jury ingesteld.

Net als vorig jaar heeft de jury maar liefst 22 nominaties ontvangen. Eén daarvan heeft de jury terzijde gelegd, omdat die scriptie te weinig bestuurskundig van karakter was. De resterende 21 nominaties waren afkomstig van negen van de aangeschreven universiteiten.

De lat ligt hoog: een scriptie moet met ten minste een 8,5 zijn beoordeeld om te kunnen worden genomineerd. De jury heeft de genomineerde scripties in twee rondes beoordeeld: in de eerste ronde is elke scriptie door twee juryleden gelezen. Op basis van die beoordelingen is een shortlist samengesteld met de drie beste scripties. Die drie scripties zijn vervolgens door alle juryleden beoordeeld, met als belangrijkste criteria:

- is de probleemstelling origineel,
- is sprake van een correct en stevig gebruik van theoretische inzichten,
- is de methodologische aanpak gedegen of zelfs vernieuwend,
- is de aanpak multidisciplinair,
- is de scriptie bestuurskundig relevant,
- is de opbouw en uitwerking logisch en worden de onderzoeksvragen beantwoord,
- zijn prescriptie en reflectie aan de maat
- en is de scriptie goed leesbaar en is het taalgebruik correct?

Net als voorgaande jaren is de jury kritisch over het algemene niveau van de scripties. De verwachtingen waren hoog gespannen; alle ingezonden scripties waren immers beoordeeld met een 8,5 of hoger. Toch waren er weinig scripties die op alle onderdelen excellent waren. Bij de eerste selectie waren er maar drie scripties die door beide beoordelende juryleden werden voorgedragen voor de shortlist.

Maar die drie scripties waren dan ook beslist de moeite waard! De jury wil allereerst een eervolle vermelding geven aan een afgestudeerde van de Vrije Universiteit, Sjouke Elsman, voor zijn scriptie 'De fundamentele instabiliteit van de redzaamheidsnotie'. De jury waardeert in het bijzonder de ambitie die uit deze scriptie blijkt, namelijk een stevige noot kraken over het politieke uitgangspunt dat burgers 'zelfredzaam' zijn. Door het essay-achtige karakter voldoet deze scriptie echter niet aan de criteria die de jury hanteert.

De jury had het dit jaar moeilijk om een keuze te maken uit de twee overige scripties. Beide hebben sterke kanten maar, eerlijk gezegd, ook enkele minder sterke. Laat ik dat toelichten, met naam en toenaam:

- Luuk Feijt (Radboud Universiteit Nijmegen) met zijn scriptie “Samen uit, samen opnieuw thuis. Onderzoek naar verklaringsfactoren voor de effectiviteit van publiek-private netwerken die de integratie van vergunninghouders bevorderen.” Een degelijk verhaal, zo constateert de jury. Onderzoek naar de effectiviteit van publiek-private netwerken is niet nieuw, maar een dergelijk onderzoek uitvoeren op het terrein van integratie van vergunninghouders maakt het wel spannend. Theoretisch is het onderzoek beslist aan de maat. De methodologische verantwoording leest bijna als een M&T-boek, maar enkele juryleden hebben wel twijfels over sommige van de gemaakte keuzes. Reflectie en aanbevelingen zijn vervolgens weer aan de maat, in het taalgebruik zien sommige juryleden dan weer ruimte voor verbetering.

Dan de andere scriptie.

- Tom Johnson (Erasmus Universiteit Rotterdam) schreef de scriptie “Mandarin and Mandarins. Rethinking cultural diplomacy in Britain and China”. Dit is een onderzoek naar de vraag *How can we explain the management of national cultural institutes across democratic and authoritarian states, and thereby better understand NCIs and cultural diplomacy in the context of soft power and international relations theory?* De jury waardeert de originele vraagstelling en het gebruik van verschillende theorieën. Sommige leden hebben wel wat vraagtekens bij de operationalisering van de theoretische concepten. De onderzoeksaanpak is vervolgens erg goed. De reflecties op het onderzoek en de bestuurskundige relevantie ervan worden door de jury wat verschillend gewaardeerd.

Kortom, de jury had het moeilijk. De voorkeuren van de juryleden zijn voor deze twee kandidaten vrijwel gelijk, ook al verschillen de inhoudelijke beoordelingen per criterium. Het was een lastige keuze uit twee zeer behoorlijke scripties.

De jury heeft gewikt en gewogen. Diverse scenario's zijn overwogen. Geen prijs? Toch een keuze maken? Maar dat zou sneu zijn, want beide scripties zijn zeer goed. Uiteindelijk is de keuze gevallen op ...

Twee prijswinnaars! Luuk Feijt en Tom Johnson krijgen beiden de Brasz-scriptieprijs 2017! Het is me een groot genoegen om namens de jury de H.A. Brasz-scriptieprijs voor het jaar 2017 aan twee winnaars uit te reiken.

Namens de voltallige jury feliciteer ik beiden, en de begeleiders van Tom Johnson, namelijk Olivier Blarel en Koen Stapelbroek, en de begeleiders van Luuk Feijt, Marieke van Genugten en Jan-Kees Helderman.

## Slides

De jury bestaat uit leden van elf verschillende universiteiten:

- Heinrich Winter (Rijksuniversiteit Groningen)
- Veronica Junjan (Universiteit Twente)
- Robbert Biesbroek (Wageningen University and Research)
- Pieter Zwaan (Radboud Universiteit Nijmegen)
- Femke van Esch (Universiteit Utrecht)
- Ronald van Steden (Vrije Universiteit Amsterdam)
- Dimitër Toshkov (Universiteit Leiden)
- Mark de Bruijne (TU Delft)
- Brenda Vermeeren (Erasmus Universiteit Rotterdam)
- Christine Neuhold (Universiteit van Maastricht)
- Linze Schaap, voorzitter (Tilburg University)

---

### Overzicht nominaties

Twente University	2
Radboud Universiteit Nijmegen	1
Wageningen University and Research	3
Universiteit Utrecht	2
Vrije Universiteit Amsterdam	1
Universiteit Leiden	3
Erasmus Universiteit Rotterdam	5
Tilburg University	1
Universiteit van Maastricht	3

---

De prijswinnaars van de H.A. Brasz-scriptieprijs voor het jaar 2017:

Luuk Feijt en Tom Johnson